

Méthode de Recherche : Grille d'Analyse d'un Travail Scientifique

Boukary Kassogué, Pascal Tabiemo Kassogué, Sory Dolo

Résumé

Cet article a pour objet de guider les étudiants, les jeunes chercheurs, les professeurs et enseignants à bien rédiger et diriger une thèse, un mémoire ou un article scientifique. Nous sommes parvenus à réaliser cet article suite aux travaux scientifiques de plusieurs auteurs qui se sont donné la peine d'éclairer le monde scientifique par des écrits qui obligent à respecter un certain nombre de critères. Nous avons construit une grille d'analyse qui permet de porter très rapidement une observation pour voir les éléments qui composent les différents chapitres d'un travail scientifique. Il est en effet, à noter que la liste de la grille d'analyse n'est exhaustive, mais elle cadre bien au besoin d'analyse d'un travail scientifique standard.

Mots clés : Méthode de Recherche, Grille d'Analyse, thèse, mémoire, article Rapport ouvrage scientifique.

Summary

This article aims to guide students, young researchers, professors and teachers to write and direct a thesis, dissertation or scientific article. We managed to realize this article following the scientific works of several authors who have taken the trouble to enlighten the scientific world by writings which obliges to respect a certain number of criteria. We had built an analysis grid that allows us to quickly make an observation to see the elements that make up the different chapters of a scientific work. It is indeed worth noting that the list of the analysis grid is not exhaustive, but it fits well with the need for analysis of a standard scientific work.

Keywords: Research Method, Analysis Grid, PhD thesis, dissertation, article Scientific work report.

Chapitre 1 Grille d'analyse de la problématique de recherche

a problématique est le premier chapitre d'une thèse, d'un mémoire ou d'un article scientifique. Cependant, L « quand on ne sait pas ce que l'on cherche, on ne sait pas ce que l'on trouve » (Bachelard G., 1971). Ainsi, Monière D., Beaud M. et Latouche D. (1998) considèrent que « la problématique d'un article, d'un mémoire ou d'une thèse est comme le cerveau pour le système nerveux, le poste de pilotage pour l'avion ». En effet, toute recherche scientifique a son origine dans un problème dont la formulation de la problématique exige un certain nombre de critères adéquats. Ainsi pour réussir avec succès à la construction d'une problématique scientifique les critères suivants ci-dessous sont nécessaires.

1-1 La description du sujet

Il s'agit d'une description détaillée des différents éléments d'informations sur le sujet de façon cohérente avec un esprit critique pour dégager un problème de recherche. Pas trop long pas trop court, elle doit être compréhensible.

1-2 Description du problème

Le problème décrit une situation dans laquelle il existe une anomalie, un obstacle qui empêche de progresser, d'avancer ou de réaliser que l'on cherche à résoudre. Cela suscite une question majeure.

1-3 La question de recherche

Selon Quivy R. et Van L. Campenhoudt (1988) une bonne question de recherche doit posséder trois qualités entre autres la :

Clarté: la question de recherche doit être précise et concise, elle doit être compréhensible par tous les lecteurs.

Faisabilité : la question doit être réalisable, se rassure de l'existence de ce qu'on cherche à démontrer dans les limites du temps et du moyen financier et aussi de la disponibilité des données.

Pertinente : doit être logique et parfaitement appropriée aux objectifs de recherche. Cela doit faire une préoccupation majeure et sensible à la fois, mais pas d'ordre métaphysique ou religieux.

1-4 Les objectifs

Les objectifs doivent décliner clairement ce que l'on entend faire de façon précise. De plus ils doivent avoir une connexion étroite avec la question de recherche. Les objectifs sont un peu comme les nerfs dans la problématique. Quelques fois les objectifs sont scindés en objectif général et des objectifs spécifiques.

1-5 Hypothèse

Cette étape est soit une proposition admise et si c'est une proposition admise elle est soit comme une donnée d'un problème soit pour la démonstration d'un théorème. Soit c'est une proposition relative, elle a trait à l'explication de phénomènes naturels, admise provisoirement avant d'être soumise au contrôle de l'expérience. Soit, c'est une conjecture concernant l'explication ou la possibilité d'un événement.

1-6 L'intérêt du sujet

Le sujet doit revêtir une importance considérable pour la société et la communauté scientifique en précisant son apport sur le plan scientifique et sociétal. Une recherche ne vaut pas la peine d'être conduite si elle n'est pas utile pour la communauté scientifique et/ou la société de façon générale. De ce fait, il est important, à la fin de la problématique de justifier le sujet de recherche en déclinant clairement son apport sur le plan scientifique et social.

1-7 L'ancrage du sujet

C'est de dire que notre sujet de recherche s'inscrit dans la théorie de [...] du domaine et la discipline auquel il se rattache et là où il puise les éléments constructifs du sujet.

1-8 Structuration du travail

Cette dernière partie du travail de la problématique permet de donner un aperçu sur le différent chapitre a évoqué. Il retrace les clés de chaque chapitre et la manière par laquelle on veut y parvenir.

1-9Grille analytique du contenu d'une problématique

Une bonne problématique d'une thèse, d'un mémoire doit comporter les critères définis ci-dessus simplifier dans le tableau de la grille analytique du contenu d'une bonne problématique. Ainsi, ces critères permettent d'évaluer une bonne problématique pour savoir si elle répond aux exigences que doit contenir une problématique scientifique.

Ordre	Éléments d'une bonne problématique
1	La description du sujet avec une recension scientifique
2	La description du problème concernant le sujet suite au point 1
3	Formuler la question de recherche qui ressort du problème concernant le sujet (clarté, faisabilité, pertinence scientifique) qui le justifie
4	Décrire ce que tu envisages faire en termes d'objectif général et spécifique
5	Si nécessaire formuler des hypothèses
6	Expliquer les raisons sinon l'intérêt de la présente recherche
7	Décrire l'ancrage du sujet
8	Décrire les parties qui structurent la recherche

Source : construit à partir des articles et des revues (Depelteau (2011), Van Campenhoudt & Quivy (2011), Mongeau (2011), Paul N'Da (2015), Sophie Kevassay (2007).

Chapitre 2 Grille d'analyse du cadre théorique de recherche

En pratique le cadre théorique, est un travail documentaire qui précède le premier chapitre sur l'élaboration de la problématique. Le cadre théorique a pour objet de présenter et de définir clairement l'ensemble des termes qui seront utilisés pour traiter le problème (Mongeau, 2011). Pour certains la revue de la littérature est souscrite dans le cadre

théorique comme un « processus scientifique de production de connaissance qui permet d'expliquer, de comprendre et de démontrer les phénomènes, à partir d'un va-et-vient entre les données issues du réel et la théorisation du chercheur »(Kevassay, 2007). Pour d'autre selon Mongeau (2011), le cadre d'analyse (théorique) et le cadre conceptuel(empirique) sont deux parties distinctes. Par ailleurs, Dépelteau (2000) définit le cadre théorique comme étant une « réponse théorique, provisoire » et « opérationnelle » à la question de départ. Il s'agit de choisir, modifier ou construire la théorie dans laquelle s'inscrit la question de départ et de formuler ensuite l'hypothèse de recherche. En somme, le cadre théorique est la confrontation aux différents apports documentaires disponibles. Cette nécessité procède la démarche de recherche, qui implique le chercheur à faire la découverte des travaux réalisés sur le sujet d'étude (Kevassay, 2007). Il s'agit, à cette phase de la recherche, de recenser toutes les informations disponibles qui présentent un rapport direct ou indirect avec le sujet de recherche, puis de les trier selon leur nature, hiérarchie et selon leur pertinence afin de retenir celle qui alimentent la revue de la littérature à un titre démonstratif ou explicatif.

Paul N'Da (2015), stipule qu'« à la vérité, la revue de la littérature est un texte rédigé sur la base des données recueillies par la recherche documentaire, un texte articlé logiquement, une sorte de dissertation organisée, structurée qui fait progresser dans la compréhension des idées, des théories, des débats, des convergences et divergences entre les auteurs sur un sujet. En outre, ``se documenter consiste à chercher et réunir des informations là où elles se trouvent et en disposer pour le travail».

Le cadre théorique permet de rédiger adéquatement de la littérature qui fait le point critique des écrits, des théories et débats sur un sujet dans un domaine de spécialité.

➤ Les critères d'un bon cadre théorique

Le cadre théorique est par conséquent l'opération par laquelle le chercheur recueille dans les écrits pertinents au problème à résoudre les renseignements utiles de tous ordres : théorique, méthodologique, technique et même statistique. Certains

auteurs parlent d'« analyse des données accessibles », d'« étude des écrits pertinents », d'autres encore de « revue de la documentation », de « revue de la littérature » ou des « fondements théoriques de la recherche », N'Da P. (2015). La revue de la littérature situe le sujet par rapport à des recherches antérieures et fournit un créneau pour cette recherche. Pour élaborer la revue de la littérature, on inventorie les notions, les concepts, les théories et les modèles d'explication qui ont déjà été proposés par d'autre, puis on tente d'en organiser une présentation cohérente et pertinente eu égard de la question de recherche Mongeau P. (2007). Plusieurs étapes et critères sont nécessaires à la rédaction d'un bon cadre théorique.

2-1-Critères généraux

Le cadre théorique s'appuie sur une bonne documentation afin de « repérer les grands courants de pensée ainsi que les études et auteurs les plus cités au regard de notre problématique » (Mongeau, 2011, p. 65). Ainsi, le chercheur doit « avoir une capacité à organiser » et un esprit d'analyse et de synthèse afin de délimiter et de conduire « l'univers intellectuel » de son travail plutôt qu'à « circonscrire les manifestations et les répercussions » (Mongeau, 2011, p. 64). Enfin, le chercheur ne doit pas vouloir convaincre le lecteur qu'il a lu un « nombre impressionnant d'études [...] et de textes d'auteurs » ni montrer qu'il a « travaillé dur et fort » en résumant tous les « auteurs et études consultés » ; « malheureusement, le mérite d'un travail de recherche ne se résume pas à la somme de travail investie » (Mongeau, 2011, p. 65). Après avoir identifié les idées principales qui doivent être présentées dans la revue de la littérature, organisée de manière à appuyer l'idée centrale. Une revue de littérature bien structurée doit présenter les éléments pertinents du sujet dans un ordre logique qui mène le lecteur à saisir le contexte et la signification du projet de recherche dans un état d'esprit critique et analytique de l'auteur.

2-2 Critères spécifiques

Le cadre théorique s'appuie sur des écrits recensés ou sur l'inventaire des théories pertinentes ayant contribué à la

compréhension du sujet ou la question de départ (Mongeau, 2011 ; Van Campenhoudt & Quivy ; Dépelteau, 2000). Ainsi, les théories repérées doivent être soigneusement articulées surtout, si elles sont liées (Giordano & Jolibert, 2012). Pour ce faire, il est important de s'assurer que les « les principaux auteurs du domaine [...] sont présents et correctement cités » (Mongeau, 2011).

2-3 Choix de la théorie

Comment savoir ce que je pense avant d'écrire et comment écrire avant de savoir ce que je pense (Ann Langley, 2003)?

Le choix d'une théorie dépend du principe de pertinence et de motifs stratégiques » (Dépelteau, 2000). Ainsi, « on redéfinit le mieux possible l'objet de sa recherche en précisant l'angle sous lequel on décide de l'aborder et en reformulant la question de départ. » (Van Campenhoudt & Quivy, 2011). Selon Dépelteau (2000), la théorie choisie, modifiée ou construite doit être une « construction intellectuelle » servant à expliquer des phénomènes réels. Cette théorie doit pouvoir expliquer une « partie de notre réalité » et « paraître la meilleure » ou la « plus adéquate pour investiguer, expliquer et comprendre son sujet d'étude » (Dépelteau, 2000). Enfin, il est nécessaire de revoir la question de départ posée dans la problématique (Mongeau, 2011). Selon ces ensembles méthodologiques de recherche, la revue de la littérature aura une place et une fonction différente dans l'étude. Indépendamment de ces différences, les étapes pour localiser et résumer les études existantes sur un sujet donné peuvent se résumer comme suit selon Depelteau (2000). Recenser les théories pertinentes liées au sujet de recherche. Il s'agit ici de recenser toutes les théories pertinentes relatives au thème de recherche en les organisant de façon cohérente. Réaliser une analyse critique de ces théories. Cette tâche consiste à faire ressortir les différences, les similitudes, les forces et les faiblesses des théories recensées dans l'explication du phénomène étudié. Analyse critique du choix de théories. Il s'agit de choisir la théorie appropriée pour la recherche au regard de ses forces et de son pouvoir explicatif du phénomène objet de la recherche.

2-4 La définition des concepts

La définition des concepts est une construction intellectuelle, hypothétique et synthétique. Organisée en système et vérifiée par un protocole expérimental : ensemble de lois formant un système cohérent et servant de base à une science, ou rendant compte de certains faits (Bernard 1878). Cependant, Dépelteau (2000) identifie ici, ainsi trois (3) opérations inhérentes à la construction ou à la définition des concepts : acquisition des connaissances pendant la phase d'exploration ; définition des concepts selon la théorie choisie et respecter les conditions ci-dessous pendant la phase de la construction des concepts : les contraintes linguistiques ; à l'évolution de la science et des théories concernées et la conceptualisation des phénomènes réels (susceptibles d'être soumis à des expériences). Dans le cas particulier d'une recherche quantitative, Mongeau (2011) souligne que : « chacun des termes doit être défini de manière à pouvoir être observé et mesuré ».

2-5 La formulation des hypothèses

Quelquefois, on présente dans un projet des hypothèses de recherche. Ce sont des réponses à la question de recherche que l'on propose : on pourrait avoir de bonnes raisons de penser qu'elles sont valables, mais on n'a pas de preuves de la validité de ces réponses dans le contexte spécifique de la recherche proposée. La recherche consistera à aller chercher ces preuves, avec deux résultats possibles : soit que les hypothèses sont confirmées, soit qu'elles sont rejetées, à la lumière des résultats empiriques que l'on aura trouvés. Une hypothèse est une réponse provisoire à la question de départ qui découle de la théorie dans une démarche hypothético-déductive (Dépelteau, 2000). Par exemple, si certaines recherches faites dans une localité géographique ou dans un milieu social donné ont montré que la variable X (productivité agricole) est en lien avec la variable Y (politiques agricoles), vous pourriez poser comme hypothèse que ceci est aussi vrai pour le milieu dans lequel votre recherche est effectuée, en prenant en considération que ce milieu est différent et que cette hypothèse pourrait ne pas

tenir. La recherche consistera donc à vérifier si cette même hypothèse se trouve vérifiée ou au contraire invalidée. Pour qu'une hypothèse soit valide, elle doit respecter six conditions selon Dépelteau (2000) : l'hypothèse prédit une relation entre des variables ; elle est une réponse provisoire à la question de départ ; elle est simple ou complexe et décrit un lien de causalité ; elle contient des variables dépendantes et indépendantes ; l'hypothèse est déduite de la théorie ou construite par le chercheur ; une hypothèse doit être testable de façon empirique et falsifiable.

2-6 La pertinence scientifique

Selon Mongeau (2011), « il s'agit de montrer en quoi le fait de tenter de répondre précisément à ces questions ou à vérifier ces hypothèses spécifiques contribue à une meilleure compréhension de la problématique ou à une meilleure orientation de l'action des intervenants dans le domaine ».

2-7 Grille analytique d'un bon cadre théorique

Critères généraux	
	Faire preuve de capacité à organiser, d'esprit d'analyse et de synthèse des écrits scientifiques
	Ne pas présenter une synthèse qui ressemble à du « collage » de toute la documentation lue
	Ne pas vouloir convaincre le lecteur du nombre impressionnant d'auteurs ou d'études lues.
Critères spécifique	
	Recension des théories pertinentes qui contribuent à la compréhension de la question centrale
	Citation des principales recherches et principaux auteurs ayant déjà travaillé sur le sujet
	Lien entre le problème de recherche et les théories répertoriées
	Examen critique et justification du rejet des théories
Théorie adoptée, modifiée ou construite	
	Pertinence et de motifs du choix de la théorie
	Explication des phénomènes réels et doit être empiriquement testable
	Être la meilleure ou la plus adéquate pour investiger, expliquer et comprendre son sujet d'étude
Reformulation ci-possible de la question de départ	
	Lien entre la théorie choisie et la question centrale
Objectifs spécifiques	
	Lien avec les notions et les études présentées
	Découle de la théorie choisie et être pertinents sur le plan social et scientifique
Hypothèses de recherche	
	relation simple ou complexe entre deux ou plusieurs variables et être formulée au temps présent
	Découle directement de la revue documentaire et être liée au cadre théorique
	Être une réponse provisoire à la question de départ
	Ne doit pas comporter de nouveaux termes et concepts non préalablement définis
	Falsifiable lors des tests empiriques et comporter des variables mesurables
Concepts	
	Prendre compte des contraintes de la langue utilisée
	Dimensions et indicateurs permettant de les mesurer
	être liés à la théorie choisie et conceptualisation des phénomènes réels
	Respect du développement de la science et des théories concernées

Source : construit à partir des articles et des revues (Dépelteau (2011), Van Campenhoutd & Quivy (2011), Mongeau (2011), Paul N'Da (2015), Sophie Kevassay (2007).

Chapitre 3 Grille d'analyse d'une bonne méthodologie de recherche.

La présente section dédiée à la méthodologie d'un travail scientifique (mémoire, thèse ou article) est abordée après les sections portant sur la problématique et le cadre théorique que nous avons vu précédemment. Selon Campenhoudt & Quivy, « la démarche méthodologique est l'ensemble des opérations par lesquelles le modèle d'analyse [...] est soumis à l'épreuve des faits, confronté à des données observables » (2011, p. 141). Il s'agit ici « d'expliquer l'approche méthodologique ``qualitative, quantitative ou mixte`` utilisée pour atteindre les objectifs fixés et ainsi infirmer (ou confirmer) les hypothèses de départ » (Mongeau, 2011 p. 79). À cette étape, « il faudrait rendre compte des démarches d'une manière suffisamment précise pour que la lectrice ou le lecteur puisse éventuellement reproduire la démarche » (Mongeau, 2011 p. 80). Ce présent travail consistera à élaborer une grille d'analyse correspondant à une bonne démarche méthodologique d'un travail scientifique (article, thèse et mémoire). Pour ce faire, il importe tout d'abord d'en présenter les critères et d'élaborer par la suite une grille d'analyse méthodologique.

➤ Les critères d'une bonne démarche méthodologique

Toute bonne phase méthodologique doit nécessairement respecter un certain nombre de critères. Selon Mongeau, une vision partagée par N'Da, 2015 ; Campenhoudt & Quivy, 2011; « la phase méthodologique concerne la collecte des données, les méthodes de traitement des données, les modes de représentation des résultats et le respect de la dimension éthique » (2011 p.79). Aussi, ces éléments sont considérés bons comme étant des critères essentiels d'une bonne démarche méthodologique.

3-1 Méthodes de collecte des données

La méthode de collecte des données dépend de la source de celle-ci, selon qu'elles soient primaires ou secondaires (Thietart et al., 2014). Les données sont qualifiées primaires, lorsqu'elles sont recueillies directement auprès de sources de première main

au moyen d'enquêtes, d'observations ou d'expérimentation. Par ailleurs, elles sont qualifiées secondaires lorsqu'elles sont obtenues à partir de documents déjà publiés comme des livres, des revues, des journaux, des publications de recensement gouvernementales ainsi que des rapports, des mémoires ou des thèses. Le premier cas exige beaucoup plus en termes de ressources (temps, argent, ressources humaines) que le second. D'une manière générale, il faut s'assurer de la validité et de la précision des données récoltées (données primaires) ou empruntées d'une organisation (données secondaires). « La réalisation de la collecte des données est un travail d'observation et passe par la réponse à trois questions, comme l'indiquent Quivy & Campenhoudt : observer quoi ? Observer qui ? Observer comment. » (2011, p. 143).

Observer quoi ? La réponse vise à définir des données pertinentes (indices, grandeurs et les indicateurs à observer) par rapport au problème posé, donc des données utiles à la vérification des hypothèses, à l'exclusion des autres (N'Da, 2011, p.98, Depelteau, 2010, p. 210).

Observer qui ? Le champ d'analyse doit être clairement défini pour déterminer les unités à observer à l'intérieur de ce champ (Aktouf, 1987). « La sélection de ces unités doit suivre un certain nombre de règles scientifiques (technique d'échantillonnage) afin de s'assurer qu'elles sont "représentatives" de l'ensemble de la population étudiée » (Campenhoudt & Quivy, 2011). Selon la nature de l'étude et l'angle d'approche choisi, ces unités peuvent être des ménages, des personnes individuelles, des groupes, des collectivités, des textes, des oeuvres grâce à des instruments appropriés (N'Da, 2011, P.98). Selon qu'il s'agisse d'une approche quantitative ou qualitative, la technique d'échantillonnage peut différer.

Observer comment. En principe, « l'observation du champ d'études requiert un ensemble de règles implicite ou explicite qui oriente la recherche et à tenir compte des hypothèses de travail et la définition des données pertinentes » (Campenhoudt & Quivy, 2011, p.183).

3-2- Méthodes de traitement des données

Le choix des unités d'observation permet de préciser la méthode d'analyse (qualitative, quantitative ou mixte) et les techniques de traitement envisagées à cet effet. La méthode d'analyse adoptée doit permettre de :

- faire la comparaison entre les moyennes de deux ou plusieurs variables;
- comparer l'évolution de deux ou plusieurs variables;
- déterminer s'il existe un lien statistiquement significatif entre les variables;
- déterminer si une variable est significativement influencée par une ou plusieurs autres variables (méthode de la régression) (Mignot, 2012).

3-3 Modes de représentation des données

Après avoir décrit la méthode de traitement des données, il serait souhaitable d'indiquer, la représentation convenable des résultats, soit en cartes de localisation, cartes thématiques, tableaux, figures et graphiques ou en diagrammes, etc. Il est retenu que, la représentation sous toutes ses formes doit communiquer les résultats aux lectrices et lecteurs de façon claire et précise.

3-4 Dimension éthique de la recherche

Selon Mongeau, « l'enquêteur doit prendre en compte la considération d'ordre éthique et obtenir l'autorisation auprès des hautes autorités et doit également préparer et présenter un formulaire de consentement pour chaque participante et participant » (2011, p.99). L'enquêteur doit se rappeler à chaque instant le respect de la personne humaine, que les données recueillies ne fassent pas l'objet d'une publicité (image et audio) qui pourrait entraver la santé mentale ou physique de la personne qui participe à l'enquête, Mongeau (2011, p.99). Le travail sur le terrain, impose à l'enquêteur d'expliquer clairement à l'enquêté que « les informations recueillies resteront confidentielles (anonymat) et ne seront utilisées que dans le cadre de la recherche et mentionner les sources si les données proviennent des bases de données » (Mongeau, 2011).

3-5 Grille d'analyse de la démarche méthodologique

Dans l'optique d'évaluer la pertinence des critères de la démarche méthodologique, une grille d'analyse méthodologique a été élaborée. Cette grille prend en considération la qualité des critères de la structure méthodologique de plusieurs auteurs (Dépelteau, 2000; Mongeau, 2011 ; Campenhoudt & Quivy, 2011 ; N'Da, 2011. Elle permet de faire les observations et commentaires des travaux scientifiques (mémoires, articles et thèses) dans la section méthodologie de recherche.

La grille d'analyse de la démarche méthodologique est présentée à l'annexe I de ce travail.

Grille d'analytique d'une bonne démarche méthodologique

Critères:	Observation		Commentaire
	Correcte	suggestion	
Qualité de la structure méthodologique			
La pertinence de l'angle d'approche			
La capacité de l'angle d'approche choisi à répondre aux questions de recherche			
Description de la collecte de données			
Les indicateurs à observer sont pertinents et clairement définis			
La pertinence du champ d'analyse			
Le choix des unités d'observation permet d'avoir un échantillon représentatif de l'ensemble de la population			
La méthode de collecte tient compte des hypothèses de travail, de la définition des données pertinentes et de mode d'analyse prévu.			
Description de la méthode d'analyse des données			
La méthode d'analyse des données est conforme à l'angle d'approche choisi et à l'objectif de la recherche			
La méthode d'analyse permet de tester convenablement les hypothèses			
Mode de représentation des résultats			
Corrélation entre les résultats et les modes appropriés de représentation choisis (graphiques, diagrammes, tableaux, textes...)			
Attirer l'attention sur les chiffres significatifs habituellement présents dans ce type de graphiques et tableaux			
Exposer clairement les outils d'analyse appropriés à la représentation des résultats (logiciels...)			
Aspects éthiques			
La démarche méthodologique ne porte pas atteinte à la santé physique ou mentale des individus retenus			
Les personnes retenues sont informées et rassurées quant à la confidentialité des données recueillies			
Appréciation générale			

Source : construite sur la base des lectures (Dépelteau, 2000 ; Mongeau 2011 ; Van Campenhoudt et Quivy, 2011, N'Da, 2011

Chapitre 4

La présentation et la discussion des résultats constituent le dernier chapitre d'un travail scientifique (mémoire, article ou thèse). Elle est souvent scindée en 2 chapitres : « la présentation des résultats d'une part, l'interprétation et discussion de ceux-ci d'autre part » (Mongeau, 2011, Pp.40-41). La présentation et la discussion des résultats « permettent au lecteur ou à la lectrice de connaître les procédures par lesquelles les données ont été utilisées pour dégager les résultats (différences,

significativité...) et répondre à la question de recherche ou encore, vérifier les hypothèses » Mongeau (2011 Pp.101-102). Pour parvenir à cette situation souhaitée, le chercheur doit se doter d'instruments fondamentaux adéquats.

L'objectif du présent travail est donc de construire une grille d'analyse de la présentation et la discussion des résultats servant de modèle approprié à une thèse, un article ou un mémoire. De ce fait, il importe d'abord de présenter les principaux critères pertinents de la présentation et de la discussion des résultats. Ensuite, ces critères serviront de base à l'élaboration d'une grille d'analyse à un chapitre relatif à la présentation et à la discussion des résultats d'un mémoire choisi.

➤ **Les critères d'une bonne présentation et discussion des résultats**

La façon de présenter et discuter des résultats doit en principe respecter un certain nombre de critères. Dans la littérature, plusieurs auteurs Miles et al, (2003, 2014a) ; Aktouf (1987) ; Mongeau (2011) ; considèrent que, la représentation et la discussion des résultats sont des critères essentiels d'une bonne présentation et discussion des résultats. Ces critères sont définis dans ce chapitre.

4-1 Qualité de la structure d'analyse des résultats

La présentation des résultats doit avoir une structuration logique et « établir des liens cohérents avec les études précédentes [...] présentées dans la problématique [...] le cadre théorique et la démarche méthodologique » (Mongeau, 2011 p.41). Il s'agit ici, pour le chercheur d'expliquer la pertinence scientifique qui lui a permis la présentation des résultats et la discussion de ceux-ci afin de mieux comprendre le phénomène étudié dans sa globalité (Mongeau, 2011 p.102). [2]

4-2 Présentation des résultats

Selon Miles et al (2003, p.174) « Il s'agit de représenter l'information sous une forme [condensée] (tableau, graphique) et ordonnée » permettant de porter un regard global sur les données et les résultats obtenus à partir des activités d'enquête,

d'observation sur l'ensemble du matériel. Mongeau (2011, p 110) met en exergue la complexité de cette tâche tout en soutenant que « le premier travail à effectuer est de choisir les résultats qui "méritent" d'être présentés [...] c'est-à-dire les résultats qui apportent des éléments de réponse à la question de recherche ». La réalisation de ce travail passe, entre autres, par la réponse à trois questions : « Sur quoi est-ce qu'on insiste lorsqu'on discute de ses résultats ? Quels résultats semblent centraux ? Lesquels posent problème ou contredisent les attentes ? » Mongeau (2011, p.111). Le processus de recherche étant itératif, la présentation des résultats procède d'une sélection des éléments qui s'articulent sur la question de recherche, la vérification des hypothèses et la méthode d'analyse (Corbière 2014, Mongeau 2011). La présentation des résultats dépend également du choix de la méthode d'analyse des données. Selon Aktouf (1987, p. 125). « Il y a deux grands types d'analyse : l'analyse qualitative et l'analyse quantitative, chacune impliquant des techniques et des exigences particulières ».

4-3 Analyse qualitative

« L'analyse qualitative est une description ou un dénombrement des observations avec quelques ratios plus ou moins élémentaires [...] qui met en évidence des faits nouveaux et à dégager des tendances globales ou des indices généraux qui indiqueraient des distinctions au sein de la population soumise à la recherche » Aktouf (1987, p. 125). Quant à Mongeau (2011, p.111) « ces observations doivent résumer [...] et camper avec les propos typiques des différentes opinions recueillies et éviter la multiplication des extraits du même passage pour permettre au lecteur ou à la lectrice de bien saisir le sens des propos rapportés ou des observations faites ». Dans tous les cas, le chercheur disposera d'« une grille d'analyse basée sur les théories particulières appartenant au champ de connaissances retenu pour conduire sa recherche : psychologie, sociologie, économie, gestion... » Aktouf (1987 p.125). Par ailleurs, « il n'existe pas une méthode universelle pour la mise en forme des extraits choisis » Mongeau (2011, p. 111). Cependant, pour

Angers (2009, p.142), le traitement et la mise en forme sont réalisés au moyen de divers « procédés de regroupement ». Ce regroupement peut se faire par les techniques d'échantillonnage (strates, quotas, boule de neige) axées sur la découverte des termes signifiants découlant du problème de recherche (Jalby, 2016).

4-4 Analyse quantitative

« Il existe deux types d'analyse quantitative : `` primaire`` et `` secondaire`` qui nécessitent des processus et outils différents par leur traitement » Aktouf (1987, p.126). Elle est de type primaire quand il s'agit d'analyser [...] les variables indépendantes et les variables dépendantes. Pour illustrer ce propos à l'appui d'un exemple, si l'objet d'une étude est de vérifier l'hypothèse selon laquelle la productivité agricole est fonction des facteurs de production (terre, capital, travail) et des politiques agricoles (subventions, aménagement...), elle cherche à voir si les résultats montrent des relations particulières entre ces facteurs, un à un, et la productivité agricole. Par ailleurs, l'analyse quantitative est de type secondaire lorsqu'elle fait appel à des outils de traitement plus sophistiqués (logiciels : Stata, SPSS, Eviews, SIG...). Dans ce cas, « l'analyse établie des traitements plus abstraits et plus fins tels des corrélations, régressions, analyses factorielles, analyses de variances... » Aktouf (1987, p.126). Toutefois, « les résultats de l'analyse quantitative sont généralement présentés au moyen des tableaux, graphiques [...] et commentés de façon précise et concise » Mongeau (2011, p. 113).

4-5 Interprétation et discussion des résultats

Selon Aktouf (1987, p.126), « l'interprétation et discussion des résultats consiste à faire [parler] les données tirées de leur traitement [...] et donner des significations concrètes, opérationnelles rattachées au terrain particulier de la recherche ». À cette étape, le chercheur doit dégager les limites et la portée de ces résultats. Pour parvenir à cette situation souhaitée, Miles et al, 2014, et plusieurs auteurs (Mongeau 2011, Aktouf 1987), considèrent que l'interprétation et discussion des résultats doit

s'inscrire dans au moins un certain nombre de critères qui lui serviront de cadres de référence et d'appui théorique :

Justification de la question de recherche et vérification des hypothèses : les résultats doivent s'inscrire dans un mode de raisonnement et de présentation des relations entre variables « qui a ses propres présupposés [questions de recherche] et ses propres hypothèses qu'il faut rendre explicites et précises lors du passage des résultats chiffrés à leurs significations » (Aktouf, 1987). Dans ce cas, le chercheur doit statuer si les objectifs fixés ont été atteints.

Le débat scientifique : « le cadre d'une ou de plusieurs théories spécifiquement (macro-économie, producteur, comportement du consommateur ...) appropriées à l'objet de la recherche doit apporter un éclairage conceptuel nécessaire pour élargir et consolider les résultats empiriques » (Miles et al, 2003). C'est aussi ce genre de théories qui aideront le chercheur à effectuer sa propre théorisation de ce qu'il aura mis au jour, c'est-à-dire l'extrapolation des relations et lois régissant les faits qu'il aura observé et analysé.

La portée et les limites de la recherche : « La discussion des résultats d'une recherche consiste à présenter la portée et les limites spécifiques de l'univers observé qui doit consolider les relations entre les faits analysés et son impact » (Aktouf, 1987). Cela permet au lecteur de savoir jusqu'à quel point les résultats peuvent être valides. Quant aux limites, il s'agit de mettre en exergue les aspects importants du sujet que la recherche n'a pas pu aborder. Autrement, « l'interprétation aura une allure abstraite et désincarnée ; chaque explication-interprétation doit montrer comment elle s'appuie sur le terrain et comment elle en puise concrètement son sens » (Aktouf, 1987).

Les perspectives, selon Lamoureux (2000), à la lumière de la portée et des limites de l'étude, « le chercheur peut suggérer des pistes de recherche à d'autres chercheurs permettant de générer des nouvelles connaissances sur l'étude du phénomène observé ».

4-6 Grille d'analyse d'une bonne présentation et discussion des résultats

Cette section est consacrée à la construction d'une grille analytique d'évaluation de la présentation et de la discussion des résultats. La grille est présentée en annexe I et constitue une synthèse des critères énumérés précédemment (dans la section critères d'une bonne présentation et discussion des résultats). Plusieurs auteurs (Monegeau, 2011 ; Miles et al, 2003 ; Aktouf, 1987) considèrent ces critères de vérification comme un instrument adéquat pour évaluer la présentation et discussion des résultats. En effet, cette grille a été utilisée pour porter un regard critique sur un chapitre de présentation et discussion des résultats.

observation critique au regard des critères et de commenter les différents chapitres d'un ouvrage d'une thèse, d'un mémoire, d'un article ou d'un rapport scientifique.

Grille d'analytique d'une bonne présentation et discussion des résultats

Critères	Observation		Commentaire
	Correcte	Suggestion	
Présentation des résultats			
Chapitre bien structuré et rédigé avec soin et clarté			
Logique structurée des résultats avec la problématique, le cadre théorique et la démarche méthodologique			
Pertinence scientifique du travail réalisé			
Présenter les résultats apportant des éléments de réponse à la question de recherche et à la vérification des hypothèses			
Construire les tableaux qui présentent les informations d'une manière succincte et claire			
Faire apparaître les tableaux et les graphiques (titre et sources) après les avoir commentés dans le texte			
Présenter la méthode d'analyse (qualitative ou quantitative) des résultats			
Décrire les techniques d'échantillonnage ou les logiciels utilisés et mettre les sources			
Éviter la multiplication des extraits soulignant le même message			
Montrer la relation entre les variables observées			
La présentation doit permettre au lecteur ou à la lectrice d'accéder facilement au sens de l'extrait			
Discussion et interprétation des résultats			
Justification de la question de recherche et vérification des hypothèses			
Le débat scientifique			
La portée et les limites de la recherche			
Les perspectives			
Appréciation générale			

Source : construite sur la base des lectures (Mongeau 2011 ; Miles et al, 2003, 2014a, Aktouf, 1987).

Conclusion

L'objectif de cet article était de construire une grille d'analytique d'une problématique, d'un cadre théorique, d'une démarche méthodologique et d'une présentation, analyse et discussion des résultats d'un travail scientifique (ouvrage, mémoire, thèse ou article). Pour ce faire, un certain nombre de critères sont à respecter et ces critères permettent de porter une

Bibliographie

- Aktouf O. (1987). *Méthodologie des sciences sociales et approche qualitative des organisations Une introduction à la démarche classique et une critique*. Québec: Les Presses de l'Université du Québec.
- Angers M. (2009). *Initiation pratique à la méthodologie des sciences humaines*. Québec.: Les éditions CEC.
- Bachelard G. (1971). La formation de l'esprit scientifique. <https://www.meirieu.com/COURS/texte11.pdf>.
- Camphenoudt R. Q.-L. (2011). *Manuel de recherche en science sociale*. Paris: Dunod 4ème édition.
- Corbière. (2014). *Méthodes qualitatives, quantitatives et mixtes Dans la recherche en sciences humaines, sociales et de la santé*. Québec: Presses de l'Université du Québec.
- Cummings&Taylor. (1998). *Does Realism Matter in Contingent Valuation Surveys?* . Land economic.
- Depelteau F. (2000). *La démarche d'une recherche en sciences humaines: de la question de départ à la communication des résultats*. Québec: De Boeck Université: Les presse de l'Université Laval.
- Jalby V. (2016). *Analyse des données*. Limoges : Université de Lomoges.
- John A. List C. A. (2001). *What experimental protocole infleunce the disparities between actual and hypothetical stated value?* . Environmental and Resource EConomics ».
- Kevassay S. (2007). *Memoire de recherche, théories et pratiques sociales*, . Paris: Vuibert.
- Miles M. H. (2003, 2014a). *Analyse des données qualitatives*. Bruxelles: De Boeck2ème.
- Mongeau P. (2008, 2011a). *Réaliser son mémoire ou sa thèse*. Québec: Presse de l'université du Québec.
- Moniere D. Beaud M. et Latouche D. (1998). L'art de la thèse. *Société québécoise de science politique Montréal, Boréal, 1998, 169 p.. Politique, (14), 201–204. <https://doi.org/10.7202/040614ar>* .
- N'Da P. (2015). *Recherche et methodologie en sciences sociales et humaines, Réussir sa thèse, son mémoire de masterou professionnel, et son article*. . Paris: L'Harmattan.
- Quivy V. C. (2011). *Manuel de recherche en sciences sociales*. . . Dunod, 4ème éditon.
- Raymond Quivy R. et Van L. Campenhoudt. (1988). *Manuel de recherche en sciences sociales*. DUNOD.
- Thietart R.-A. (2014). *Méthodes de recherche en management*. Paris: DUNO, 4ème édition.

Boukary Kassogué Chercheur enseignant à l'Institut
Polytechnique Rural de Formation et de Recherche Appliquée
(IPR/IFRA) de Katibougou.

Pascal Tabiemo Kassogué chercheur enseignant à la Faculté
des Sciences Économiques et de Gestion (FSEG) de Bamako

Sory Dolo Chercheur enseignant à la Faculté des Sciences
Économiques et de Gestion (FSEG) de Bamako

IJSER